

УДК 342.9

DOI: 10.36550/2522-9230-2021-11-113-119

Стрижак Альона Олегівна,

Начальник управління патрульної поліції в Харківській області
Департаменту патрульної поліції

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ПІДХОДИ ДО ФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ КРИТЕРІЇВ ОЦІНКИ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ПАТРУЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ У СФЕРІ БЕЗПЕКИ ДОРОЖНЬОГО РУХУ

У статті автором проаналізовані підходи до оцінки ефективності діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. Визначено, що ефективність діяльності патрульної поліції має вимірюватися на основі певних критеріїв та показників. Під критеріями оцінки слід розуміти сукупність ознак, окремий напрям або сукупність однорідних дій, що характеризують певну сторону діяльності патрульної поліції України у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. В свою чергу під показниками ми можемо розуміти фактичні дані, що виражені, переважно, у кількісній формі і певним чином характеризують відповідний критерій роботи патрульної поліції.

Виявлено, що діяльність патрульної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху у зарубіжних країнах планується та оцінюється на основі стратегічних пріоритетів, які за своєю сутністю виступають критеріями оцінки діяльності патрульних. В свою чергу за цими пріоритетами (критеріями) поліція визначає відповідні заходи, які мають бути підтверджені фактичними даними – тобто показниками діяльності. Особливу увагу зарубіжні підрозділи патрульної поліції приділяють швидкості реагування патрульних та часу прибуття на місце дорожньо-транспортної пригоди, рівню довіри населення до підрозділів патрульної поліції, рівню смертності на дорогах, а також рівню матеріально-технічного забезпечення поліції.

В свою чергу підхід у колишніх країнах пострадянського простору переважно містить кількісні показники оцінки роботи поліції, які складаються із кількості складених протоколів про правопорушення, кількості розкритих злочинів, затриманих правопорушників тощо.

Запропоновано сформуванню систему оцінки ефективності діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху на основі поєднання кількісних та якісних показників роботи, які мають визначати зміст окремих пріоритетів її діяльності на певний період часу.

Ключові слова: ефективність, патрульна поліція, дорожній рух, критерії, показники.

Stryzhak A. CONCEPTUAL APPROACHES TO THE FORMATION OF A SYSTEM OF CRITERIA FOR ASSESSING THE EFFICIENCY OF THE PATROL POLICE ACTIVITY IN ROAD SAFETY

In the article, the author analyzes the approaches to assessing the effectiveness of the patrol police in the field of road safety. It was determined that the effectiveness of the patrol police should be measured on the basis of certain criteria and indicators. Assessment criteria should be understood as a set of signs, a separate direction or a set of homogeneous actions that characterize a certain aspect of the activities of the patrol police of Ukraine in the field of road safety. In turn, by indicators, we can understand factual data, expressed mainly in quantitative form, which in a certain way characterize the corresponding criterion for the work of the patrol police.

It was revealed that the activities of the patrol police in the field of road safety in foreign countries are planned and assessed on the basis of strategic priorities, which in their essence serve as criteria for assessing the activities of patrol officers. In turn, according to these priorities (criteria), the police determine the appropriate measures, which must be supported by evidence - that is, performance indicators. Foreign patrol police units pay special attention to the speed of response of patrol officers and the time of arrival at the scene of a traffic accident, the level of public confidence in the patrol police units, the rate of road deaths, as well as the level of logistical support of the police.

In turn, the approach in the former post-Soviet countries predominantly contains quantitative indicators for assessing the work of the police, consisting of the number of reports on offenses drawn up, the number of crimes solved, offenders arrested, and the like.

It is proposed to form a system for assessing the effectiveness of the patrol police in the field of road safety on the basis of a combination of quantitative and qualitative performance indicators, which should determine the content of individual priorities of its activities for a certain period of time.

Key words: efficiency, patrol police, traffic, criteria, indicators

Постановка проблеми. Діяльність патрульної поліції України, як підрозділу «першого контакту» у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху має знаходитися під постійним внутрішнім та зовнішнім моніторингом, оскільки стан публічної безпеки та порядку на дорогах завжди пов'язаний із високою ймовірністю загибелі або травмування людей, пошкодженням майна, дорожнього покриття та інфраструктури, дестабілізацією транспортного руху.

Таким чином, коли ми говоримо про належне або неналежне виконання патрульними своїх обов'язків, то завжди маємо на увазі певні фактичні дані, що можуть свідчити про те, наскільки швидко та якісно поліція регулює дорожній рух, прибуває на місце ДТП, організовує просвітницькі кампанії, затримує правопорушників. Вищезазначені дані публікаціях засобів масової інформації, відомчій практиці та юридичній літературі найчастіше називають критеріями або показниками оцінки діяльності. Крім того наявність або відсутність таких даних пов'язують із терміном «ефективність», який свідчить про якість

надання поліцейських послуг.

Разом із цим підкреслимо, що за часів існування старої системи міліції вказані критерії або показники оцінки діяльності підрозділів ДАІ зазнавали нищівної критики, оскільки фактично засновувалися на кількості виявлених правопорушень та виписаних штрафів. Разом із цим після проведення реформи правоохоронної системи виникла потреба у переоцінці пріоритетів та показників діяльності новоствореної патрульної поліції з урахуванням кращих наукових досягнень та світових практик.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Питанням оцінки діяльності працівників поліції, в т.ч. патрульних поліцейських були присвячені наукові праці К.Л. Бугайчука, М.В. Кочерова, О.А. Лупала, Р.Пилипіва, А.М. Сердюк та ін. [1-5]. Разом із слід констатувати, що у деяких роботах оцінка ефективності діяльності поліцейських досліджувалася із загальних позицій без урахування специфіки безпеки дорожнього руху або здійснювалася на основі нечітких критеріїв, що не дозволяють належним чином оцінити кінцеву ефективність поліцейської роботи.

Метою статті є виявлення та аналіз існуючих теоретичних та практичних підходів щодо формування оцінки ефективності діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху.

Виклад основного матеріалу дослідження. Дослідження підходів до системи оцінки ефективності діяльності патрульної поліції слід починати із визначення параметрів такої оцінки. Зазначені параметри у науковій літературі частіше описуються термінами «критерії», «показники», «індикатори», «напрями».

У науковій літературі та тлумачних словниках існує велика кількість визначень вказаних понять, а саме:

1) критерій – підстава для оцінки, визначення кваліфікації чогось, ознака чи сукупність ознак; показник – свідчення, доказ, ознака чогось; наочні дані про результати роботи, якогось процесу, дані про досягнення в чому-небудь; кількісна характеристика властивостей виробу; явище або подія, на підставі яких можна робити висновок про перебіг якого-небудь процесу [6, с. 588; с. 1024];

2) критерії – ознака чи сукупність ознак, які надають підставу для здійснення оцінки показників; показники – це згруповані певним чином дані, що дозволяють оцінити судження про ключові аспекти функціонування систем (управлінських, економічних, соціальних тощо); індикатори – елемент даних, що містить кількісні та якісні характеристики процесу або стану об'єкта оцінювання [7];

3) критерії ефективності становлять собою ознаки, сторони, прояви управління, аналізуючи які, можна визначати рівень і якість управління, його відповідність потребам та інтересам суспільства [8, с. 153].

Таким чином, основна відмінність критеріїв ефективності від показників полягає в тім, що окремий критерій або напрям, може мати кілька показників, які являють собою відповідні дані, що описують той чи інший критерій. Разом із цим індикатори можуть бути вживані як синоніми показників або як певні дані досягнення яких свідчить про досягнення тих чи інших цілей в рамках певних критеріїв.

Оцінюючи ефективність діяльності патрульної поліції України доцільним є використання наукових досліджень у сфері аналізу ефективності діяльності органів виконавчої влади а також ефективності здійснення державного управління загалом.

На думку Н.П. Бортник, основними критеріями ефективності діяльності центральних органів виконавчої влади є наступні: 1) дієвість виконання поставлених завдань; 2) належний рівень нормативно-правового забезпечення; 3) достатність фінансування; 4) модернізація організаційної структури; 5) стабільність політичної системи; 6) високий професійний рівень кадрового забезпечення; 7) стимулювання праці державних службовців; 8) взаємозв'язок центральних органів виконавчої влади з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування та громадськістю [9, с. 83]. Стосовно сфери управління державними фінансами Г.М. Котіна говорить, що показники ефективності допомагають провести аналіз того, наскільки добре організація виконує свої завдання та досягає бажаних результатів. Вони є засобом оцінювання та характеристикою продуктів, послуг, процесів і операцій організації [10, с. 52].

Б.О. Гребенюк вказує на те, що у зарубіжних країнах застосовуються наступні показники визначення ефективності діяльності державних органів: 1) показники початкових ресурсів, які характеризують витрати на здійснення діяльності державного органу (Input measures); 2) показники, які характеризують терміни і стандарти здійснення своєї діяльності (Process measures); кінцеві результати виконаної роботи (Output measures); показники, що характеризують ступінь досягнення цілей і завдань органу (Outcome measures); ефект впливу діяльності органу або організації (Impact measures) [11, с.49].

Таким чином можна констатувати, що у сфері діяльності органів виконавчої влади, а також інших суб'єктів управління використовуються декілька різних підходів щодо оцінки їх ефективності: 1) за критеріями, що характеризують окремі напрями роботи такого органу; 2) за ступенем досягнення відповідних цілей та виконанням поставлених перед органом завдань, а також кількістю витрачених матеріальних та фінансових ресурсів на таке досягнення.

Наступним слід проаналізувати підходи вітчизняних та зарубіжних дослідників до питання оцінки ефективності діяльності як правоохоронних органів та Національної поліції в цілому, так і її окремих підрозділів або напрямів роботи.

Так, на думку К.Л. Бугайчука, оцінюючи загальну ефективність діяльності Національної поліції, слід досліджувати три її основні складові: довіру населення до органів поліції (соціальну ефективність), результати виконання її обов'язків (правоохоронну ефективність), стан функціонування системи

Національної поліції (ефективність публічного адміністрування). В свою чергу ефективність публічного адміністрування досліджується за такими критеріями: нормативно-правове забезпечення діяльності системи Національної поліції; організація планування в системі Національної поліції України, порядок та методи ухвалення управлінських рішень; стан виконавської дисципліни в підрозділах Національної поліції; фінансування, матеріально-технічне забезпечення, ефективність використання бюджетних коштів; кадрове забезпечення системи Національної поліції; інформаційне забезпечення діяльності Національної поліції; стан внутрішніх комунікацій та соціально-психологічного клімату в підрозділах Національної поліції тощо [1, с. 409-410].

М.В. Путій до системи оцінки діяльності спецпідрозділу КОРД на підставі таких критеріїв: 1) кількісні та якісні показники (стан виявлення, попередження та припинення адміністративних і кримінальних правопорушень); 2) стан гарантування публічної безпеки і порядку під час проведення масових заходів; 3) стан гарантування безпеки взятих під захист осіб, членів їхніх сімей; 4) стан управління й організація діяльності спецпідрозділу; 5) оцінка кадрового потенціалу; 6) рівень довіри населення [12, с. 82-83].

Р. Пилипів у своїх роботах відмітив, що діяльність патрульного поліцейського у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху має проводитися за визначеним колом критеріїв, яким охоплені: 1) особистісні показники (зовнішній вигляд однострою та екіпірування патрульного, стройова виправка, дисциплінованість, професійна підготовка патрульного, стан здоров'я та фізична підготовленість); 2) результати службової діяльності у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху (ініціативність у виявленні порушень, активність у використанні технічних засобів, якість оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення, кількість підтверджених скарг, що надійшли стосовно поліцейського, професіоналізм дій під час ускладнення дорожньої обстановки, уміння регулювати дорожній рух тощо) [13, с. 209-210].

Наведені класифікації критеріїв та показників оцінки діяльності системи Національної поліції та їх підрозділів, у т.ч. патрульної поліції України згруповані, в основному, за функціональною ознакою, тобто напрямками роботи відповідних підрозділів. В той же час деякі показники, за якими пропонується оцінювати діяльність патрульних поліцейських, не піддаються кількісному виміру, наприклад, зовнішній вигляд однострою та екіпірування патрульного, стройова виправка, ініціативність у виявленні порушень, активність у використанні технічних засобів. Показники майже завжди описуються конкретними числовими даними, що дозволяє проводити їх порівняння із аналогічними даними минулих років чи даними діяльності аналогічних підрозділів.

Маємо зазначити, що вказані критерії майже повністю повторюють напрямки за якими пропонувалося оцінювати діяльність працівників підрозділів дорожньо-патрульної служби міліції України, наприклад, дотримання законності під час застосування заходів адміністративного впливу до учасників дорожнього руху та інших осіб, якість оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення, кількість підтверджених скарг, що надійшли відносно працівника, професіоналізм дій під час ускладнення дорожньої обстановки, дисциплінованість, культура поведінки у спілкуванні з громадянами, зовнішній вигляд, стройова виправка, службова і фізична підготовка, уміння регулювати дорожній рух [14].

Зовсім інакше виглядає реальна оцінка діяльності підрозділів патрульної поліції, в т.ч. щодо забезпечення безпеки дорожнього руху. Так, за даними Харківського інституту соціальних досліджень в Донецькій області діяльність патрульних оцінюється за великою кількістю показників до яких належать взаємодія з населенням (оцінюється за кількістю проведених заходів), безпека дорожнього руху (оцінюється за кількістю складених адміністративних матеріалів та протоколів, кількістю ДТП, постраждалих і загиблих) та реагування на виклики до служби «102» (оцінюється кількість опрацьованих викликів, кількість розкритих злочинів). Швидкість прибуття на виклики пильно моніториться управлінням – середній час прибуття складає 8 хвилин 3 секунди [15, с. 16, 18].

Отже, можемо констатувати, що критерії та показники оцінки діяльності патрульної поліції, що містяться у наукових роботах та тих за якими здійснюється оцінка патрульних в реальних умовах дуже різняться, в бік більш практичної доцільності останніх. Так, серед них ми можемо виділити швидкість прибуття нарядів на місце події, довіра населення до патрульних, кількість спільних заходів проведених за участі інститутів громадянського суспільства тощо.

Аналіз зарубіжної практики дозволяє виокремити такі підходи до оцінки поліцейської діяльності:

- наявність та відповідність нормативних актів, які регулюють застосування сили та зупинки транспорту, кращим практикам;
- час підготовки працівників поліції з питань зупинки транспорту та інших проблем у сфері безпеки дорожнього руху;
- створення громадських дорадчих органів, участь громадян у протидії злочинності та іншим правопорушенням;
- публікація публічних даних щодо діяльності поліції, в т.ч. у сфері забезпечення дорожнього руху;
- час, що потрібний патрульним для реагування на екстрені та звичайні виклики;
- громадська думка щодо ефективності роботи поліції [16, с. 10-13].

За висновками Європейської комісії для забезпечення безпеки дорожнього система моніторингу

повинна бути спрямована на відображення взаємозв'язків між ресурсами поліції (продуктивність) та впливом на стан дорожнього руху і швидкістю реагування (результат). Таким чином фахівці пропонують розрізняти показники ефективності та показники результатів. Показники ефективності визначають, що поліція насправді робить на вулицях та дорожній магістралі, тобто: як часто, протягом якого часу і в яких місцях вона контролює безпеку дорожнього руху? Показники результату стосуються конкретних результатів, таких як: кількість штрафів або кількість судових справ, які є результатом діяльності поліції [17].

Планом діяльності служби дорожньої поліції Литовської Республіки на 2021 рік передбачені наступні цілі:

1. Зменшити кількість загиблих на дорогах Литви на 50% порівняно з 2019 роком, тобто не більше 75 смертей на дорогах на рік, або на 1 мільйон населення повинно бути не більше 25 загиблих на дорогах.
2. Скорочення рівня порушень правил дорожнього руху та технічно несправних транспортних засобів, що беруть участь у дорожньому русі.
3. Пошук, тестування та розробка пропозицій щодо нових, ефективних технічних засобів управління дорожнім рухом з метою покращення контролю руху на дорогах з найменшими залученням людських ресурсів.
4. Роботизація та вдосконалення процесів обробки даних, отриманих із систем реєстрації порушень.

Серед критеріїв та показників роботи дорожньої поліції можна виділити наступні:

1) Забезпечення безпеки дорожнього руху, контроль за найбільш розповсюдженими порушеннями правил дорожнього руху: кількість ДТП із загибеллю людей, або ДТП із травмованими; кількість загиблих на дорогах на 1 млн. населення; відсоток процесуальних рішень, ухвалених в справах про адміністративні правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху, зафіксовані системами реєстрації порушень; кількість ДТП, спричинених особами у нетверезому стані; кількість порушень ПДР, в яких було зафіксовано перевищення швидкості.

2) Підвищення ефективності діяльності поліцейських установ у сфері управління дорожнім рухом: кількість планів дій поліції на 1 та 2 півріччя, підготовлених та затверджених Генеральним комісаром поліції; кількість звітів про виконання планів дій поліції на 1 та 2 півріччя, підготовлених та затверджених Генеральним комісаром поліції; результати моніторингу розслідування пріоритетних та серйозних порушень ПДР, законність прийнятих рішень та застосування санкцій.

3) Ефективність заходів внутрішнього контролю: кількість заходів контролю для визначення стану сп'яніння водіїв транспортних засобів та інших осіб; кількість примусового вилучених та повернутих транспортних засобів; кількість виявлених проступків, зафіксованих неопублічними патрульними машинами без знаків розрізнення; кількість використання безконтактних детекторів алкоголю Dräger Alcotest 5000; кількість порушених та припинених судових справ про адміністративні проступки (порушення ПДР, вчинені водіями у нетверезому стані, керування автомобілем без права керування, перевищення швидкості), оскарження ухвал [18].

У Киргизькій республіці діяльність підрозділів та співробітників, що забезпечують безпеку дорожнього руху оцінюється їх прямими командирами за такими основними напрямками:

- стан аварійності на території, що обслуговується;
- проведення бесід в школах, навчальних закладах та інших організаціях з питань безпеки дорожнього руху;
- особисте розкриття або участь в розкритті злочинів, затримання осіб або автотransпортних засобів, що знаходяться в розшуку;
- наявність скарг і заяв громадян щодо співробітників;
- наявність дисциплінарних та інших стягнень на діяльність співробітників;
- кількість виявлених порушень ПДР, в тому числі: управління транспортом в стані сп'яніння, перевищення швидкісного режиму руху, виїзд на смугу зустрічного руху;
- якість оформлення матеріалів про право порушення;
- стройова виправка, зовнішній вигляд;
- утримання у справному стані закріпленого патрульного транспорту, зброї, оперативно-технічних і спеціальних засобів, навички їх використання [19].

У Лінкольнширі (Великобританія) критерії та показники діяльності патрульних у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, аналогічно із Литовською Республікою, іншими країнами Європи формулюються у відповідних відомчих програмах. Зокрема, у 2020 році цілями програми діяльності поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху визначені наступні:

- здійснювати постійну взаємодію з Лінкольнширським товариством з безпеки дорожнього руху;
- зниження рівня летальних випадків на дорогах за рік;
- зменшується кількість випадків вчинення правопорушень з т.з. «фатальної четвірки»¹;

¹ До правопорушень, що складають т.з. «фатальну четвірку» відносяться: перевищення швидкості, управління

- збільшення інвестицій у ресурси поліції на дорогах, включаючи підвищення кваліфікації та залучення більшої кількості поліцейських, використання камер спостереження тощо;
- спільна робота з місцевими управліннями поліції;
- розширене використання спільноти «Speedwatch» [20].

У Девоні ключовими цілями стратегії дорожньої поліції визначені наступні:

- 1) запобігання ДТП із загиблими та серйозними травмами (KSI);
- 2) підвищення довіри населення до безпеки дорожньої мережі;
- 3) забезпечення ефективного та результативного розслідування ДТП;
- 4) забезпечення високоякісної підтримки жертв та їх сімей;
- 5) зменшення економічних збитків внаслідок ДТП;
- 6) забезпечення систематичного патрулювання та присутності поліції на дорогах графства.

Виходячи із поставлених цілей критеріями за якими оцінюється ефективність поліцейської роботи є наступні напрями: безпека доріг безпека швидкості, безпека транспортних засобів, безпека учасників дорожнього руху, якість поставарійного реагування [21].

Висновки. Таким чином, виходячи із наведеного, можна зробити наступні висновки та узагальнення:

1. Оцінка ефективності діяльності патрульної поліції у сфері безпеки дорожнього руху є актуальним питанням для системи Національної поліції України, оскільки після реформування системи МВС у 2014 році, усі минулі дані, які були основою оцінки роботи української міліції дискредитували себе та не довели свою придатність.

2. Сучасна оцінка ефективності діяльності патрульної поліції має базуватися на двох основних категоріях: критеріях та показниках. Під критеріями оцінки слід розуміти сукупність ознак, окремий напрям або сукупність однорідних дій, що характеризують певну сторону діяльності патрульної поліції України у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. В свою чергу під показниками ми можемо розуміти фактичні дані, що виражені, переважно, у кількісній формі і певним чином характеризують відповідний критерій роботи патрульної поліції.

3. Закордонна практика діяльності органів поліції, які забезпечують безпеку дорожнього руху, дозволяє говорити про «програмний» або «стратегічно-плановий» підхід до оцінки її діяльності. Відповідно до цього підходу органи поліції формують на певний період своєї діяльності (3-5 років) 4-5 стратегічних цілей в рамках яких відбувається пріоритизація роботи. Особливістю таких планів є те, що доволі часто визначаються конкретні результати роботи поліції, яких вона має досягти, наприклад: зменшити кількість порушень правил дорожнього руху на 25% або зменшення кількості смертей на дорогах до рівня 2015 року та ін.

Особливістю оцінки діяльності підрозділів поліції, що забезпечують безпеку дорожнього руху є також те, що майже усюди проводиться оцінка швидкості прибуття патрульних нарядів, рівень довіри населення, кількість поліцейських, що задіяні на службі.

4. У сучасній українській юридичній літературі, а також нормативно-правових актах поліції колишніх країн СНД в основному, привалює минулий підхід до оцінки підрозділів поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, що характеризується наявністю великої кількості показників превентивної роботи, а також оцінними показниками, на кшталт: стрійовий вишкіл, активна участь, уважність та ін.

Звісно, що й у зарубіжних планах та програмах є багато загальних визначень ключових критеріїв, в той же час зарубіжні патрульні використовують в роботі проблемно-орієнтований підхід, що дозволяє більш тісно працювати із громадою, визначати проблемні аспекти безпеки дорожнього руху з тим, щоб вирішити їх якомога швидше і тим самим запобігти вчиненню правопорушень.

5. Виходячи із вказаних концепцій щодо оцінки діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху можемо запропонувати підхід, який має поєднувати як кількісні так і якісні показники її оцінки поряд із застосуванням пріоритетного підходу в рамках відповідного часу. Тобто в рамках пропонованого підходу патрульній поліції слід визначити декілька пріоритетних завдань у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху на 3-5 років, досягнення яких мають бути виражені конкретними кількісними показниками, наприклад, зменшення на 10% кількості ДТП за участю водіїв, що знаходяться у стані алкогольного сп'яніння або збільшення кількості особового складу, що забезпечує патрулювання на 10 %, або встановлення часу прибуття патрульного наряду на місце ДТП протягом 10 хвилин тощо.

Подальшими пріоритетним та перспективним напрямом наукових досліджень у цій сфері маємо визначити удосконалення чинного законодавства України яке регламентує діяльність патрульної поліції як суб'єкта реалізації державної регіональної політики у сфері безпеки дорожнього руху.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ:

1. Бугайчук К. Л. Публічне адміністрування в органах Національної поліції України: монографія. Харків: Панов, 2019. 575 с.

2. Кочеров М.В. Адміністративно-правові засади оцінювання ефективності діяльності органів та підрозділів Національної поліції. *Науковий вісник публічного та приватного права: Збірник наукових праць*. Випуск 5. Т. 2. К.: Науково-дослідний інститут публічного права. 2020. С. 67-71.
3. Лупало О.А. Оцінка ефективності діяльності Національної поліції України: адміністративно-правові аспекти. *Правове регулювання економіки: зб. наук. пр. / М-во освіти і науки України, ДВНЗ «Київ. нац. екон. ун-т ім. Вадима Гетьмана», Навч.-наук. ін-т «Юридич. ін-т»; [редкол.: А. М. Колодій (голов. ред.) та ін.]*. Київ: КНЕУ, 2019. № 18. С. 73–85.
4. Пилипів Р. Критерії ефективності діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2017. № 2. С. 202–217.
5. Сердюк А.М. Щодо критеріїв ефективності діяльності поліції закордонних країн. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Сер.: Юридичні науки*. 2015. Вип. 3-2. Т. 2. С. 155–159.
6. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод., допов. та CD) / уклад. і голов. ред. В.Т.Бусел. К.; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2007. 1736 с.
7. Приходченко Л.Л. Щодо складності застосування показників оцінювання ефективності державного управління: теорія і практика. *Державне будівництво*. 2009. № 1. URL: <https://tinyurl.com/yh246qfc> (дата звернення 14.09.2021).
8. Державне управління: навч. посіб. / А.Ф. Мельник, О.Ю. Оболенський, А.Ю. Васіна, Л.Ю. Гордієнко; за ред. А.Ф. Мельник. 2-ге вид., випр. ідоп. К.: Знання, 2004. 342 с.
9. Бортник Н.П., Дніпров О.С. Проблеми оцінки якості та ефективності діяльності органів виконавчої влади. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. Науковий збірник. 2017. Вип. 6. Т. 3. С. 80–84.
10. Котіна Г.М. Вимір ефективності в системі управління державними фінансами: світовий досвід та імплементація в Україні. *Економіка розвитку*. 2018. № 2. С. 49-61. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/есго_2018_2_8 (дата звернення 14.09.2021).
11. Гребенюк Б.О. Ефективність взаємодії влади, інститутів держави та громадянського суспільства в протидії корупції. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського*. Серія: Державне управління. 2019. Т. 30(69), № 3. С. 48-52.
12. Путій М.В. Процедури оцінювання діяльності службовців корпусу оперативно-раптової дії. *Юридичний бюлетень*. 2018. №8. С. 79-84.
13. Пилипів Р. Критерії ефективності діяльності патрульної поліції у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2017. № 2. С. 202–217
14. Про затвердження Інструкції з питань діяльності підрозділів дорожньо-патрульної служби Державтоінспекції МВС: Наказ МВС України від 27.03.2009 № 111. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0576-09#Text> (дата звернення 22.08.2021)
15. Кобзін Д., Черноусов А. Оцінка інституційної спроможності управління патрульної поліції в Донецькій області. Харків, Харківський інститут соціальних досліджень (ХІСД). 2020. 32 с.
16. Закордонний досвід оцінки ефективності поліцейської діяльності та перспективи його використання в Україні: наук.-метод. рек. / К.Л. Бугайчук, І.О. Святокум, В.В. Чумак. Харків: Харк. нац. ун-т. внутр. справ. 2016. 52 с.
17. Performance, outcome and output measures. URL: <https://tinyurl.com/yjv6uz7j> (дата звернення 22.09.2021)
18. Planavimo dokumentai. Lietuvos Kelių Policijos Tarnybos 2021 Metų Veiklos Planas. URL: <https://lkpt.policija.lrv.lt/lt/administracine-informacija/planavimo-dokumentai> (дата звернення 22.09.2021)
19. Об утверждении Инструкции по совершенствованию и повышению эффективности надзора за дорожным движением и общественным порядком подразделениями ГУОБДД МВД Кыргызской Республики: Приказ МВД РК от 31.12.2018 № 1284. URL: <https://guobdd.kg/prikaz> (дата звернення 22.08.2021)
20. Lincolnshire Police. Roads policing plan (2020). URL: <https://www.lincs.police.uk/media/256368/roads-policing-plan-2020.pdf> (дата звернення 22.08.2021).
21. Policing's Road Safety Strategy for Devon, Cornwall, Torbay, Plymouth and the Isles of Scilly: 2018-2021. URL: <https://tinyurl.com/yfj2qjxy> (дата звернення 14.09.2021).

REFERENCES:

1. Buhaichuk K. L. (2019) Publichne administruvannia v orhanakh Natsionalnoi politsii Ukrainy [Public administration in the bodies of the National Police of Ukraine] monohrafiia. Kharkiv: Panov, 2019. [in Ukrainian].
2. Kocherov M.V. (2020) Administratyvno-pravovi zasady otsiniuvannia efektyvnosti diialnosti orhaniv ta pidrozdiliv Natsionalnoi politsii. [Administrative and legal bases for evaluating the effectiveness of the activities of bodies and units of the National Police]. *Naukovyi visnyk publichnoho ta pryvatnoho prava: Zbirnyka naukovykh prats*. Vypusk 5. Т. 2. К.: Naukovo-doslidnyi instytutu publichnoho prava. 2020. 67-71. [in Ukrainian].
3. Lupalo O.A. (2019) Otsinka efektyvnosti diialnosti Natsionalnoi politsii Ukrainy: administratyvno-pravovi aspekt. [Evaluation of the effectiveness of the National Police of Ukraine: administrative and legal aspect].

Pravove rehuliuвання ekonomiky: zb. nauk. pr. M-vo osvity i nauky Ukrainy, DVNZ «Kyiv. nats. ekon. un-t im. Vadyma Hetmana», Navch.-nauk. in-t «Iurydych. in-t» [redkol.: A. M. Kolodii (holov. red.) ta in.]. Kyiv: KNEU, 2019. № 18. 73–85. [in Ukrainian].

4. Pylypiv R. (2017) Kryterii efektyvnosti diialnosti patrolnoi politsii u sferi zabezpechennia bezpeky dorozhnogo rukhu. [Criteria for the effectiveness of patrol police in the field of road safety] Naukovyi visnyk Lvivskoho derzhavnogo universytetu vnutrishnikh sprav. 2017. № 2. 202–217. [in Ukrainian].

5. Serdiuk A.M. (2015) Shchodo kryteriiv efektyvnosti diialnosti politsii zakordonnykh krain. [Regarding the criteria for the effectiveness of foreign police] Naukovyi visnyk Khersonskoho derzhavnogo universytetu. Ser.: Yurydychni nauky. 2015. Vyp. 3-2. T. 2. 155–159. [in Ukrainian].

6. Velykyi tlumachnyi slovnyk suchasnoi ukrainskoi movy (2007) [Large explanatory dictionary of the modern Ukrainian language] (z dod., dopov. ta CD) / uklad. i holov. red. V.T.Busel. K.; Irpin: VTF «Perun», 2007. [in Ukrainian].

7. Prykhodchenko L.L. (2009) Shchodo skladnosti zastosuvannia pokaznykiv otsiniuvannia efektyvnosti derzhavnogo upravlinnia: teoriia i praktyka [Regarding the complexity of the application of indicators for evaluating the effectiveness of public administration: theory and practice]. Derzhavne budivnytstvo. 2009. № 1.: Retrieved from: <https://tinyurl.com/yh246qfc> [in Ukrainian].

8. Derzhavne upravlinnia (2004) [Governance] navch. posib. / A.F. Melnyk, O.Iu. Obolenskyi, A.Iu. Vasina, L.Iu. Hordiienko; za red. A.F. Melnyk. 2-he vyd., vypr. i dop. K.: Znannia, 2004. [in Ukrainian].

9. Bortnyk N.P., Dniprov O.S. (2017). Problemy otsinky yakosti ta efektyvnosti diialnosti orhaniv vykonavchoi vlady. [Problems of assessing the quality and efficiency of executive bodies] Aktualni problemy vitchyznianoï yurysprudentsii. Naukovyi zbirnyk. 2017. Vyp. 6. T. 3. 80–84. [in Ukrainian].

10. Kotina H.M.(2018). Vymir efektyvnosti v systemi upravlinnia derzhavnymy finansamy: svitovyi dosvid ta implementatsiia v Ukraini. [Measuring efficiency in the public financial management system: world experience and implementation in Ukraine] Ekonomika rozvytku. 2018. № 2. 49-61. [in Ukrainian].

11. Hrebenuk B.O. (2019) Efektyvnist vzaïmodii vlady, instytutiv derzhavy ta hromadianskoho suspilstva v protydii koruptsii. [Effectiveness of interaction between the government, state institutions and civil society in combating corruption]. Vcheni zapysky Tavriiskoho natsionalnogo universytetu imeni V. I. Vernadskoho. Seriia: Derzhavne upravlinnia. 2019. T. 30(69), № 3. 48-52. [in Ukrainian].

12. Putii M.V. (2018) Protsedury otsiniuvannia diialnosti sluzhbovtsiv korpusu operatyvno-raptovoi dii.[Procedures for evaluating the activities of employees of the corps of operative-sudden action.] Yurydychnyi biuleten. 2018. №8. 79-84. [in Ukrainian].

13. Pylypiv R. (2017) Kryterii efektyvnosti diialnosti patrolnoi politsii u sferi zabezpechennia bezpeky dorozhnogo rukhu. [Criteria for the effectiveness of patrol police in the field of road safety]. Naukovyi visnyk Lvivskoho derzhavnogo universytetu vnutrishnikh sprav. 2017. № 2. 202–217. [in Ukrainian].

14. Pro zatverdzhennia Instruksii z pytan diialnosti pidrozdiliv dorozhno-patrolnoi sluzhby Derzhavtoinspektsii MVS (2009) [About the statement of the Instruction on questions of activity of divisions of road patrol service of the State traffic inspectorate of the Ministry of Internal Affairs]. Nakaz MVS Ukrainy vid 27.03.2009 № 111. Retrieved from: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0576-09#Text> [in Ukrainian].

15. Kobzin D., Chernousov A. (2020) Otsinka instytutsiinoï spromozhnosti upravlinnia patrolnoi politsii v Donetskii oblasti. [Assessment of the institutional capacity of the patrol police department in Donetsk region]. Kharkiv, Kharkivskiy instytut sotsialnykh dosli-dzhen (KhISD). 2020. [in Ukrainian].

16. K.L. Buhaichuk, I.O. Sviatokum, V.V. Chumak (2016) Zakordonnyi dosvid otsinky efektyvnosti politseiskoi diialnosti ta perspektyvy yoho vykorystannia v Ukraini. [Foreign experience in assessing the effectiveness of policing and prospects for its use in Ukraine] nauk.-metod. rek Kharkiv: Khark. nats. un-t. vnutr. sprav. 2016. [in Ukrainian].

17. Performance, outcome and output measures. Retrieved from: <https://tinyurl.com/yjv6uz7j> [in European].

18. Planavimo dokumentai. Lietuvos Kelių Policijos Tarnybos 2021 Metų Veiklos Planas. Retrieved from: <https://lkpt.policija.lrv.lt/lt/administracine-informacija/planavimo-dokumentai> [in Lytva].

19. Ob utverzhenii Instruksii po sovershenstvovaniyu i povysheniyu effektivnosti nadzora za dorozhnyim dvizheniem i obschestvennyim porjadkom podrazdeleniyami GUOBDD MVD Kyrgyzskoy Respubliki (2018) [On the approval of the Instructions for improving and increasing the efficiency of supervision of traffic and public order by units of the Main Traffic Safety Directorate of the Ministry of Internal Affairs of the Kyrgyz Republic] Prikaz MVD RK ot 31.12.2018 № 1284. Retrieved from: <https://guobdd.kg/prikaz> [in Kyrhyziia].

20. Lincolnshire Police. Roads policing plan (2020). Retrieved from: <https://www.lincs.police.uk/media/256368/roads-policing-plan-2020.pdf> [in England].

21. Policing’s Road Safety Strategy for Devon, Cornwall, Torbay, Plymouth and the Isles of Scilly: 2018-2021. Retrieved from: <https://tinyurl.com/yfj2qjxy> [in England].

Стаття надійшла до редакції: 18.10.2021